

ul. Chałubińskiego 4/6

00-928 Warszawa

MN6-262-37/07

D: 755569

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na zapewnienie całodobowej ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach Ministerstwa Transportu przy ul. Chałubińskiego 4/6 i na przyległym terenie oraz na ul. Kruczej 38/42, będących w trwałym zarządzie Ministerstwa Transportu, zgodnie z uzgodnionymi „Planami Ochrony”, w tym konwojowanie poczty tajnej w zakresie potrzeb Ministerstwa Transportu (RZP 3/06/07/PN/B).

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r., nr 164, poz. 1163 ze zm. – zwana dalej „PZP”) **zawiadamiamy, że Zamawiający podjął decyzje o:**

I. w części A:

- 1) **wykluczeniu wykonawcy, który złożył ofertę nr 5** (G4S Security sp. z o.o. i G4S Security Services S.A.), na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 PZP oraz uznaniu jego oferty za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp,
- 2) **odrzuceniu oferty nr 4** („Naftor” sp. z o.o.), na podstawie art. 89 ust. 2, 3 i 4 Pzp,

II. w części B:

- 3) **wykluczeniu wykonawców, którzy złożyli oferty nr 4** („Naftor” sp. z o.o.) **i nr 5** (G4S Security sp. z o.o. i G4S Security Services S.A.), na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 PZP oraz uznaniu ich ofert za odrzucone, zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp,

III. unieważnieniu postępowania, w części A i B, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

UZASADNIENIE

W terminie przewidzianym na składanie ofert w niniejszym postępowaniu, tj. do dnia 31.07.2007 r. do godz. 12:00, wpłynęło do Zamawiającego 5 ofert (wszystkie oferty złożono na obie części zamówienia):

1. oferta nr 1, złożona przez: Grzegorz Ligman, Piotr Świdnicki, Stefan Gortatowicz Selen sp. j., adres siedziby: ul. Czarnieckiego 7, 05-827 Grodzisk Mazowiecki, adres do korespondencji: ul. Rybickiego 8, 96-100 Skierniewice;
2. oferta nr 2, złożona przez: konsorcjum złożone z Konsalnet S.A., „Konsalnet Ochrona” sp. z o.o. i Konsalnet Konwój sp. z o.o., adres wszystkich członków konsorcjum: ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa;
3. oferta nr 3, złożona przez: Agencja Ochrony Kowalczyk sp. j., adres siedziby: ul. Tuwima 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki, adres do korespondencji: Al. Prymasa Tysiąclecia 83, 01-242 Warszawa;

4. oferta nr 4, złożona przez: „Naftor” sp. z o.o., Rasztów k. Warszawy, 05-205 Klembów;
5. oferta nr 5, złożona przez: konsorcjum złożone z G4S Security sp. z o.o. i G4S Security Services S.A., adres obu członków konsorcjum: ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa.

I. odnośnie części A

Ad 1):

Wykluczenie wykonawcy, który złożył ofertę nr 5 (G4S Security sp. z o.o. i G4S Security Services S.A.)

W myśl art. 24 ust. 1 pkt 10 PZP, Zamawiający ma obowiązek wykluczyć z postępowania wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem V pkt 1 ppkt 2) lit b SIWZ o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy, którzy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w liczbie i o kwalifikacjach wskazanych w Rozdziale III pkt 3 SIWZ, w tym co najmniej następującymi osobami posiadającymi poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych, oznaczonych klauzulą „poufne”: w części A: szef ochrony – 1 osoba z licencją drugiego stopnia pracownika ochrony fizycznej oraz dowódca zmiany – 4 osoby z licencją drugiego stopnia pracownika ochrony fizycznej. Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania niniejszych warunków miał obowiązek załączyć do oferty wykaz osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz dokumenty stwierdzające, że osoby te posiadają wymagane uprawnienia (Rozdział VI pkt 1 ppkt 7 i 8 SIWZ).

Do oferty nr 5 (G4S Security sp. z o.o. i G4S Security Services S.A.) załączono wykaz osób wykonujących zamówienie (str. 26 oferty) oraz dokumenty dotyczące posiadanych przez te osoby kwalifikacji (str. 28-50).

Mimo, że załączony do oferty wykaz był prawidłowo sporządzony - zawierał wymagane przez zamawiającego informacje (tj. nazwiska szefa ochrony i dowódców zmian oraz numery dokumentów stwierdzających posiadanie uprawnień), to jednak na podstawie załączonych do wykazu poświadczeń bezpieczeństwa upoważniających do dostępu do informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową, nie można było stwierdzić, czy pan Bogusław Ceregra (wskazany na stanowisko szefa ochrony), pan Stanisław Ekert, pan Tadeusz Bigos i pan Grzegorz Szczerbicki (wskazani na stanowiska dowódców zmian) posiadają wymagane kwalifikacje tj. upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”.

W związku z powyższym, Zamawiający zwrócił się, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, w dniu 3 sierpnia br., pismem nr MN6-262-31/07, o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub złożenia odpowiednich wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów.

W dniu 8 sierpnia br. Wykonawca złożył oświadczenie Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych, pana Janusza Soboty, zawierające informacje, iż panowie Bogusław Ceregra i Tadeusz Bigos posiadają jedynie poświadczenia bezpieczeństwa o klauzuli zastrzeżone, a poświadczenia bezpieczeństwa o klauzuli poufne posiadają pozostali ww. panowie. Jednocześnie Wykonawca złożył nowy wykaz osób wykonujących zamówienie, w którym zaproponował na stanowisko szefa ochrony: zamiast Pana Bogusława Ceregry - Pana Jarosława Galińskiego i na stanowisko dowódcy zmiany: zamiast Pana Tadeusza Bigosa – Pana Wojciecha Dziółko.

Z ww. dokumentów wynika zatem, że zgodnie z pierwotnie złożonym wykazem osób wykonujących zamówienie, Wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu postawionych w Rozdziałem V pkt 1 ppkt 2) lit b SIWZ dotyczących kwalifikacji szefa ochrony i jednego z dowódców zmian.

Należy zauważyć, że na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp wykonawca może uzupełnić dokumenty, które nie zostały złożone wraz z ofertą lub które zawierają błędy, może również złożyć wyjaśnienia dotyczące tych oświadczeń lub dokumentów. W niniejszej sytuacji Wykonawca mógł złożyć dokumenty dotychczas nie załączone (poświadczenia bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”) albo poprawić popełniony w dokumencie błąd lub wyjaśnić niejasności (np. udowodnić że złożone poświadczenia bezpieczeństwa obejmują upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”).

Nie jest natomiast dopuszczalna, w ramach wyjaśnień udzielanych na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, zmiana wskazanych w ofercie osób wykonujących zamówienie. Zaproponowanie przez wykonawcę do realizacji zamówienia konkretnych osób stanowi nie tylko potwierdzenie spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu, lecz jest również oświadczeniem jego woli co do sposobu wykonania tego zamówienia tj. treścią oferty. Zmiana treści pierwotnie złożonej oferty (w zakresie osób, które będą realizować zamówienie) jest niedopuszczalna w świetle art. 87 ust. 1 Pzp („nie jest dopuszczalne prowadzenie między zamawiającym i wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”).

Mając na względzie powyższe, ponieważ wykonawca nie spełnił jednego z warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wykluczył konsorcjum G4S Security sp. z o.o. i G4S Security Services S.A. z prowadzonego postępowania w części A, w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 10 Pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ad 2)

Odrzucenie oferty nr 4 („Naftor” sp. z o.o.)

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 1 lit a) i b) SIWZ wykonawcy w części A zobowiązani byli sporządzić ofertę zgodnie z załącznikiem nr 1 „formularz ofertowy”, w którym powinni m.in. zawrzeć:

1. cenę netto i brutto wykonania przedmiotu zamówienia tj. ochrony osób i mienia w zakresie posterunków stałych (PS), obchodu (OB), patroli (P), kierownictwa – szef ochrony, dowódcy zmian (K) – za cały okres obowiązywania umowy (36 miesięcy) oraz wynagrodzenie miesięczne ryczałtowane – 1/36 ceny oraz
2. cenę netto i brutto konwojowania poczty tajnej - ryczałtowo za jeden konwój – przejazd w obie strony.

Do formularza ofertowego należało dołączyć szczegółowe kalkulacje ww. cen. Jednocześnie w Rozdziale XIII pkt 1 lit a i b SIWZ podany został sposób obliczenia ww. cen, zawierający wskazanie, iż pierwsza z cen dotyczy usług wskazanych w Rozdziale III pkt 6 ppkt 1-4 i ppkt 6 SIWZ (zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach, ochrona i monitoring parkingów, prowadzenie biur przepustek, dozór nad dostępem do pomieszczeń, w stanach wyższej konieczności niezwłoczne informowanie odpowiednich służb publicznych), natomiast druga cena powinna uwzględniać usługi wskazane w Rozdziale III pkt 6 ppkt 5 SIWZ (konwojowanie poczty tajnej).

W formularzu ofertowym (str. 3 oferty) „Naftor” sp. z o.o., w pozycji „cena konwojowania poczty tajnej – za jeden konwój – ryczałt”, wskazała cenę 16, 00 zł netto tj. 19, 52 zł brutto. Mimo wymogu zawartego w SIWZ

nie załączono kalkulacji tej ceny, a jedynie na str. 6 oferty, w ramach „kalkulacji do kontraktu na ochronę Ministerstwa Transportu (A)”, znajduje się pozycja określona „konwojowanie poczty tajnej”, z której nie wynika sposób kalkulacji ceny za jeden konwój. Należy zauważyć, że ceny konwojowania poczty tajnej, za jeden konwój, podane w pozostałych ofertach kształtują się w granicach od 97, 60 zł brutto do 122, 00 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się, na podstawie art. 87 ust. 1 i art. 90 ust. 1 Pzp, w dniu 3 sierpnia br., pismem nr MN6-262-30/07, o wyjaśnienie, w jaki sposób skalkulowano cenę konwojowania poczty tajnej – za jeden konwój oraz podanie składników tejże ceny np. kosztów roboczogodzin, paliwa itp.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca złożył w dniu 8 sierpnia br. wyjaśnienia do oferty, w których na stronie 7 zawarto kalkulację ryczałtu za jeden konwój – przejazd w obie strony. Z kalkulacji tej wynika, iż cena konwojowania poczty tajnej – za jeden konwój, podana w ofercie nr 4, obejmuje wyłącznie koszty wykorzystania samochodu przystosowanego, który będzie użyty do innego projektu spółki Naftor, natomiast „Roboczogodzin nie przyjęto w kalkulacji – usługa w ramach pakietu”. Z oferty i udzielonych wyjaśnień wynika, iż Wykonawca doliczył wynagrodzenie za roboczogodziny związane z konwojowaniem poczty tajnej do ceny ochrony osób i mienia w zakresie posterunków stałych (PS), obchodu (OB), patroli (P), kierownictwa – szef ochrony, dowódcy zmian (K). Tym samym cena wskazana w formularzu ofertowym w pkt I lit a obejmuje również elementy ceny konwojowania poczty tajnej.

Taki sposób kalkulacji obu cen jest niezgodny z wyżej przytoczonymi zapisami SIWZ, ponieważ Zamawiający wymagał, aby cena ochrony osób i mienia w zakresie posterunków stałych (PS), obchodu (OB), patroli (P), kierownictwa – szef ochrony, dowódcy zmian (K) i cena konwojowanie poczty tajnej były skalkulowane oddzielnie. Połączenie elementów obu cen jest niedopuszczalne z uwagi na fakt, iż każda z cen dotyczyła wynagrodzenia za innego rodzaju usługi. Wykonawca, włączając element ceny za usługi konwojowania do „ceny ochrony (...)” narzucił Zamawiającemu inny, niż przewidziany w SIWZ, sposób wynagradzania za wykonane usługi. Zgodnie z kalkulacją przyjętą przez „Naftor” sp. z o.o. Zamawiający, w ryczałcie miesięcznym – „cenie ochrony (...)”, ponosiłby również część kosztów konwojów, które niekoniecznie byłyby w tym czasie wykonywane (Zamawiający dla celów sporządzenia ofert oszacował ilość konwojów na 8 miesięcznie, jednak ilość ta w toku realizacji umowy może ulegać zmianom – zgodnie z Rozdziałem III pkt 6 ppkt 5 SIWZ). Należy zauważyć, iż we wszystkich pozostałych ofertach w „cenie konwojowania poczty tajnej – za jeden konwój” zostały uwzględnione koszty roboczogodzin, mieszczące się w przedziale od 50 do 75 zł netto.

Sposób kalkulacji ceny w ofercie nr 4, w części A, jest zatem niezgodny z SIWZ, tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Należy również zauważyć, że biorąc pod uwagę ceny konwoju we wszystkich ofertach oraz ze względu na to, iż cena konwojowania w ofercie nr 4 nie uwzględnia wszystkich kosztów, należy tę cenę uznać za rażąco niską, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Osobną kwestię stanowi fakt, iż wyżej opisane skalkulowanie ceny konwoju w ofercie nr 4 stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003r., Nr 153, poz. 1503 zez m.): „czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców”.

„Naftor” sp. z o.o. zaoferowała, co sama przyznała w wyjaśnieniach, ceny za usługi konwojowania niższe niż rzeczywiste koszty świadczenia tych usług, ponieważ nie uwzględniające kosztów roboczogodzin.

Dzięki opisanemu wyżej nieprawidłowemu sposobowi kalkulacji cen, stanowiących oddzielne kryteria oceny ofert, oferta nr 4 uzyskałaby najwyższą ilość punktów w części A, co mogłoby nie nastąpić, gdyby kalkulacji ceny konwoju dokonano zgodnie z SIWZ, z uwzględnieniem kosztów roboczogodzin. Reasumując: zniżenie ceny konwoju przez jednego z wykonawców zmierzało do utrudnienia dostępu do rynku (tj. uzyskania zamówienia) innym startującym w przetargu wykonawcom, ponieważ zgodnie z SIWZ Zamawiający jest zobowiązany udzielić zamówienia wykonawcy, który uzyska najwyższą ilość punktów.

Mając na względzie powyższe Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę nr 4 również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp, tj.: „zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe argumenty Zamawiający odrzucił ofertę nr 4, złożoną przez „Naftor” sp. z o.o., w części A, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 Pzp.

II odnośnie części B

Ad 3)

Wykluczenie wykonawców, którzy złożyli oferty nr 4 („Naftor” sp. z o.o.) i nr 5 (G4S Security sp. z o.o. i G4S Security Services S.A.)

W myśl art. 24 ust. 1 pkt 10 PZP, Zamawiający ma obowiązek wykluczyć z postępowania wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem V pkt 1 ppkt 2) lit b SIWZ o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy, którzy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w liczbie i o kwalifikacjach wskazanych w Rozdziale III pkt 3 SIWZ, w tym co najmniej następującymi osobami posiadającymi poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”: w części B: szef ochrony – 1 osoba z licencją drugiego stopnia pracownika ochrony fizycznej oraz dowódca zmiany – 4 osoby z licencją drugiego stopnia pracownika ochrony fizycznej. Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania niniejszych warunków miał obowiązek załączyć do oferty wykaz osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia (Rozdział VI pkt 1 ppkt 7 i 8 SIWZ).

Do oferty nr 4 („Naftor” sp. z o.o.) załączono wykaz osób wykonujących zamówienie (str. 46 oferty) oraz dokumenty dotyczące posiadanych przez te osoby kwalifikacji.

Mimo, że załączony do oferty wykaz był prawidłowo sporządzony - zawierał wymagane przez zamawiającego informacje (tj. nazwiska szefa ochrony i dowódców zmian oraz numery dokumentów stwierdzających posiadanie uprawnień), to jednak na podstawie załączonych do wykazu poświadczeń bezpieczeństwa upoważniających do dostępu do informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową, nie można było stwierdzić, czy panowie Mieczysław Słonecki, Jerzy Babiak i Andrzej Poczekajło (wskazani na stanowiska dowódców zmian) posiadają wymagane kwalifikacje tj. upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”.

W związku z powyższym, Zamawiający zwrócił się, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, w dniu 3 sierpnia br., pismem nr MN6-262-30/07, o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w

postępowaniu lub złożenia odpowiednich wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów, w terminie do dnia 8 sierpnia 2007r..

W dniu 8 sierpnia br. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie, iż panowie Mieczysław Słonecki, Jerzy Babiak i Andrzej Poczekajło posiadają jedynie poświadczenia bezpieczeństwa o klauzuli zastrzeżone i wszczęto w stosunku do nich procedurę zwykłego postępowania sprawdzającego do klauzuli „poufne”.

Z ww. dokumentów wynika zatem, że Wykonawca ani w dniu składnia ofert ani w terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, nie spełniał warunków udziału w postępowaniu postawionych w Rozdziale V pkt 1 ppkt 2) lit b SIWZ, dotyczących kwalifikacji trzech dowódców zmian.

Mając na względzie powyższe, ponieważ wykonawca nie spełnił jednego z warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z decyzją Zamawiającego, „Naftor” sp. z o.o. podlega wykluczeniu z prowadzonego postępowania w części B, w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 10 Pzp.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Do oferty nr 5 (G4S Security sp. z o.o. i G4S Security Services S.A.) załączono wykaz osób wykonujących zamówienie (str. 27 oferty) oraz dokumenty dotyczące posiadanych przez te osoby kwalifikacji (str. 28-50).

Mimo, że załączony do oferty wykaz był prawidłowo sporządzony - zawierał wymagane przez zamawiającego informacje (tj. nazwiska szefa ochrony i dowódców zmian oraz numery dokumentów stwierdzających posiadanie uprawnień), to jednak na podstawie załączonych do wykazu poświadczeń bezpieczeństwa upoważniających do dostępu do informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową, nie można było stwierdzić, czy pan Ryszard Lejewski (wskazany na stanowisko szefa ochrony) oraz panowie Ireneusz Wesołowski, Grzegorz Żegocki i Sławomir Czaplicki (wskazani na stanowiska dowódców zmian) posiadają wymagane kwalifikacje tj. upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”.

W związku z powyższym, Zamawiający zwrócił się, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, w dniu 3 sierpnia br., pismem nr MN6-262-31/07, o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub złożenia odpowiednich wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów.

W dniu 8 sierpnia br. Wykonawca złożył oświadczenie Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych, pana Janusza Soboty, zawierające informacje, iż panowie Ryszard Lejewski, Ireneusz Wesołowski i Sławomir Czaplicki posiadają jedynie poświadczenia bezpieczeństwa o klauzuli zastrzeżone, a poświadczenia bezpieczeństwa o klauzuli poufne posiada pan Grzegorz Żegocki. Jednocześnie Wykonawca złożył nowy wykaz osób wykonujących zamówienie, w którym zaproponował na stanowisko szefa ochrony: zamiast pana Ryszarda Lejewskiego - Pana Jana Urbana i na stanowiska dowódców zmian: zamiast panów Ireneusza Wesołowskiego i Sławomira Czaplickiego – panów Dariusza Przybytniaka i Ryszarda Małyszkę.

Z ww. dokumentów wynika zatem, że zgodnie z pierwotnie złożonym wykazem osób wykonujących zamówienie, Wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu postawionych w Rozdziałem V pkt 1 ppkt 2) lit b SIWZ dotyczących kwalifikacji szefa ochrony i jednego z dowódców zmian.

Mając na względzie powyższe, zgodnie z argumentami wskazanymi w uzasadnieniu wykluczenia wykonawcy w części A, należy uznać iż wykonawca nie spełnił jednego z warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany wykluczyć konsorcjum G4S Security sp. z o.o. i G4S Security Services S.A. z prowadzonego postępowania w części B, w oparciu o art. 24 ust.1 pkt 10 Pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Unieważnienie postępowania, w części A i B

Ceny wszystkich ofert, w tym również ofert najkorzystniejszych, przekraczają kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia (2 901 516,88 zł netto tj. 3 539 850,60 zł brutto) i Zamawiający nie ma możliwości przeznaczenia na sfinansowanie zamówienia dodatkowych środków w zaoferowanej wysokości. Wobec powyższego Zamawiający jest zobowiązany unieważnić postępowanie, zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 Pzp, który stanowi, iż zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dodatkowo należy stwierdzić, odnośnie części B, iż w trakcie prowadzenia postępowania nastąpiło przekazanie nieruchomości przy ul. Kruczej 38/42, wobec czego Ministerstwo Transportu nie sprawuje obecnie zarządu nad tą nieruchomością. Z uwagi na tę istotną zmianę okoliczności, której nie można było wcześniej przewidzieć, dalsze prowadzenie postępowania w części B nie leży w interesie publicznym i postępowanie w tej części należy unieważnić również na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp.